

Colloque Jeunes chercheur.se.s - 9 ème édition
Vulnérabilité, risque et résilience
30 Novembre 2023

Convergence représentationnelle et modèle de soi : implication pour le bien-être académique

Galli Chloé

Sous la direction de Mollaret P. & Rateau P.



LAPPS
*Laboratoire Parisien
de Psychologie Sociale*

UNIVERSITÉ
PARIS  **RECHERCHE**
VINCENNES-SAINT-DENIS
ED CLI N° 224



LABORATOIRE DE PSYCHOLOGIE
epsylon
Montpellier

La santé mentale des étudiants

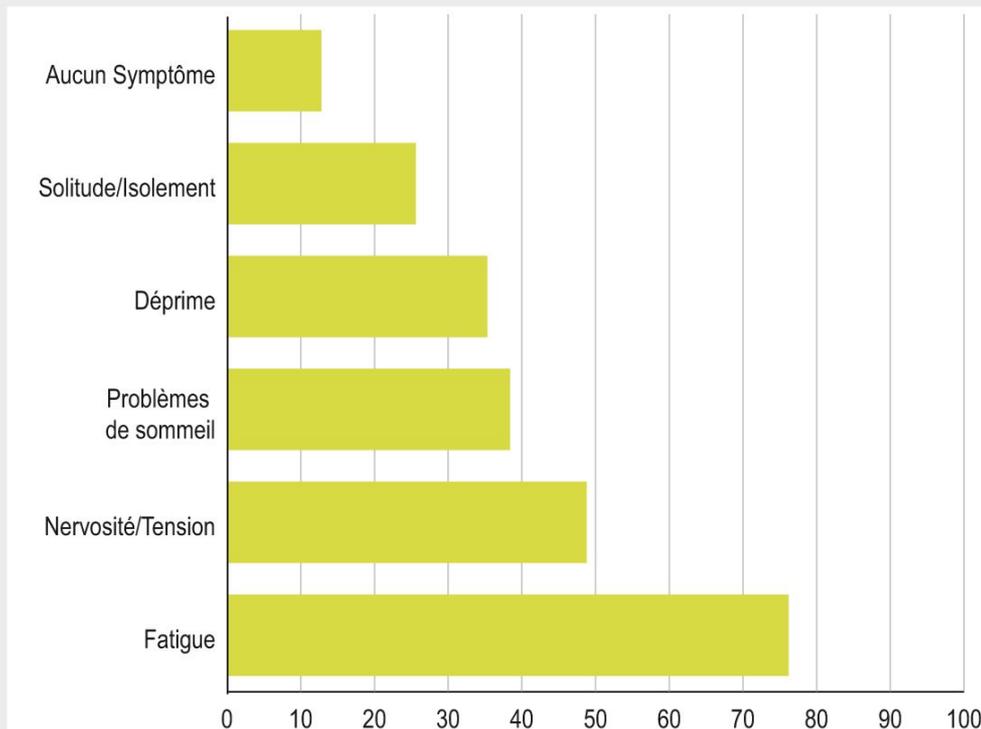
- Population étudiante rapporte un **mal-être important**

- Mal-être accru au cours des dernières années (CSA pour la LMDE, 2022)

- 76 % se déclarent **stressés**
- 44 % ne sont pas **satisfaits de leur sommeil**
- 70 % font part de leur **mal-être** (problèmes financiers, isolement, impact de la situation sanitaire, etc...)
- 36 % des étudiants ont des **idées suicidaires** (deux fois plus que la population française générale)

01 Proportions d'étudiants ayant ressenti des symptômes de mal-être au cours de la semaine précédent l'enquête (en %)

France entière



Source : OVE, Enquête Conditions de vie des étudiants 2010.

Inégalités de réussite dans l'enseignement supérieur

- Plusieurs **facteurs** d'inégalités, notamment l'**origine sociale**
- Les étudiants issus des classes les plus défavorisées sont davantage touchés par l'échec et l'abandon de leurs études

Origine sociale des étudiants à l'université par cursus

Unité : %

	Licence	Master	Doctorat
Agriculteurs	1,4	1,7	1,4
Artisans, commerçants et chefs d'entreprise	7,9	7,4	6,5
Cadres supérieurs	29,3	40,2	40,3
Professions intermédiaires	16,0	13,5	11,0
Employés	19,8	12,8	8,7
Ouvriers	12,3	8,5	5,9
Retraités, inactifs	13,3	16,0	26,2
Ensemble	100	100	100

Lecture : 12,3% des étudiants en licence ont des parents ouvriers.

Source : ministère de l'Éducation nationale – Données 2019-2020 – © Observatoire des inégalités

Les facteurs de réussite académique

- Importance des **facteurs socio-identitaires pour expliquer la réussite académique** (Abrams, Houston, Masser & McKimmie, 2018), notamment **l'identification** :
 - Prédit la **réussite universitaire** et un ensemble de comportements (Cameron, 1999 ; Wilkins, Butt, Kratochvil & Balakrishnan, 2015)
 - **Retombées positives** reconnues : bien-être, santé, contrôle perçu (Jetten et al., 2017)

Représentations sociales et identités sociales

- **Théorie de l'identité sociale** (Tajfel, 1969, 1981 ; Tajfel & Turner, 1987) & de **l'autocatégorisation** (Turner, 1987, 1999)
 - **Partie du concept de soi** qui est définie par nos multiples **appartenances groupales**
 - **Identification au groupe** : intériorisation du groupe
- **Représentations sociales** :
 - **Forme de connaissance socialement élaborée et partagée** (Jodelet, 1989/2003, p. 53)
 - Renvoient à la **pensée « profane »**

Représentations sociales et identités sociales

- Fonctions identitaires
 - **Maintien et protection d'une identité sociale positive** (Bataille, 2000; Bellelli, 1987, Mugny & Carugati, 1985, 1989)
 - **Marqueurs, produits et régulateurs de l'identité** (Deschamps & Moliner, 2008)

Partage de représentations

Le partage de représentations tend à créer une **appartenance groupale commune** (Tavani, Collange, Rateau, Rouquette & Sanitioso, 2015).

Un individu qui partage nos représentations sera jugé comme :

- **Membre de l'endogroupe**
- **Plus similaire** à nous
- **Plus compétent et plus chaleureux**

Partage de représentations

En contexte organisationnel (Tavani et al., 2017): **le partage de représentations** comme ressource pour faire face aux conditions de travail exigeantes :

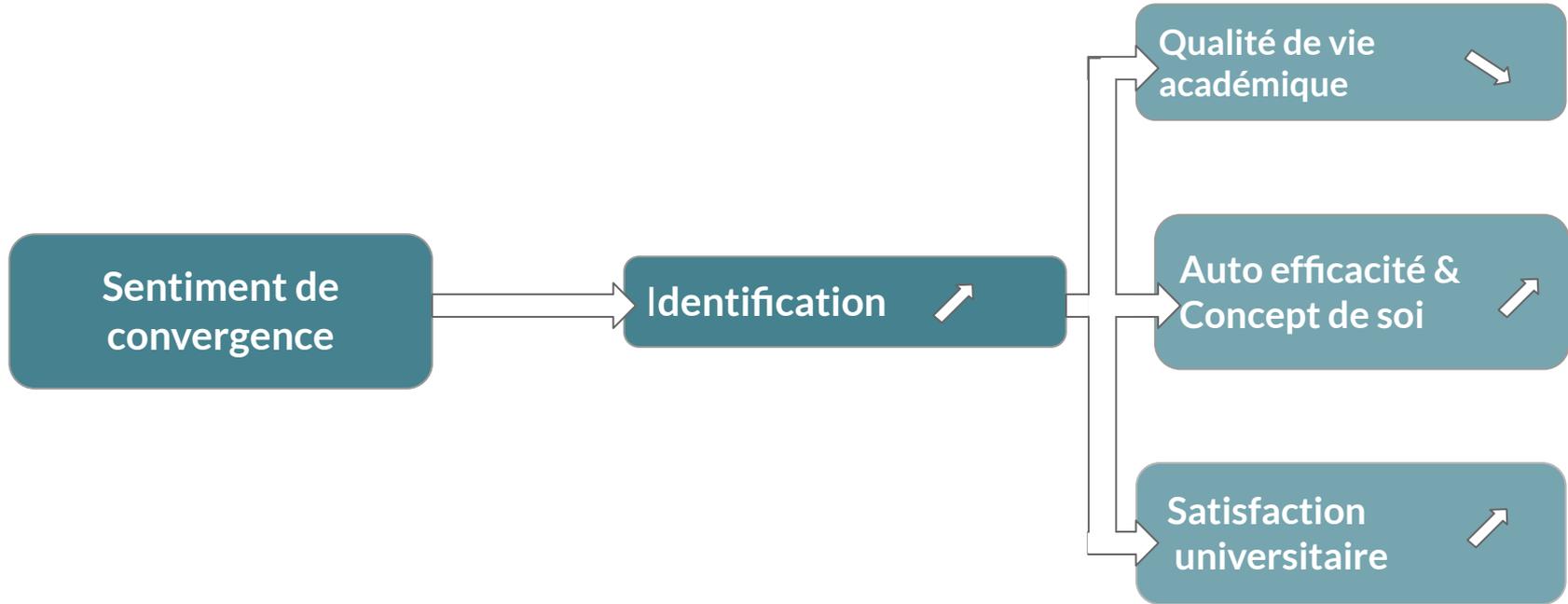
- **Stress** diminué
- **Satisfaction au travail**
- **Identification à l'équipe & à l'organisation**

Partage de représentations

En contexte académique (Galli, Mollaret & Rateau, 2022): **le partage de représentations** est associé à un ensemble d'indicateurs de bien-être et de réussite académique :

- **Identification** aux étudiants de sa promotion
- **Satisfaction et qualité de vie** académique
- **Auto-efficacité et concept de soi** académique

L'effet médiateur de l'identification sociale



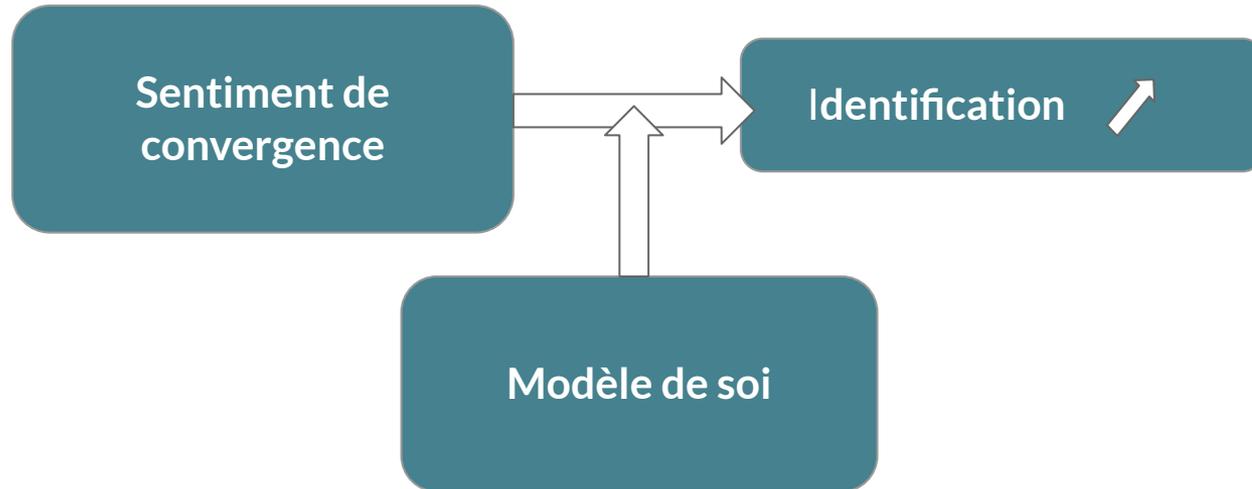
L'hypothèse du décalage culturel

- **Modèle de soi** (Markus et Kitayama, 2003) :
 - **Indépendant**
 - Autonomie et indépendance au contexte
 - Influence son environnement
 - Agir selon ses objectifs et intérêt
 - **Interdépendant**
 - Adaptation au contexte
 - Connexion aux autres et qualité de la relation

- Le modèle de soi serait plus prédominant parmi les individus issus les classes défavorisées, et inversement pour le modèle de soi indépendant parmi les individus issus des classes favorisées (Fiske & Markus, 2012 ; Stephens et al., 2011 ; Stephens et al., 2009)

⇒ Les universités font la promotion des normes d'indépendance, défavorisant les étudiants issues des classes les plus faibles (Stephens et al., 2012)

Hypothèses



Méthode

- N = 96 participants (81.6% de femmes ; Mâge = 21. 3 ans)
- Questionnaire en ligne : Étudiants de différentes filières

Variables indépendantes :

- **Tâche d'association libre** (Bonnec, Roussiau, & Vergès, 2002 ; Vergès, 1992, 1994)
- **Attitude associée aux production verbales**
- **Convergence représentationnelle**

Variable modératrice :

- **Modèle de soi** (13 items, version courte de l'échelle de Singelis, 1994, validée en français par Fernández, Paez & González, 2005)

Méthode

Variable dépendante :

- **Identification sociale** (7 items, échelle validée précédemment auprès de la population étudiante et une échelle graphique d'identification, Brousseau, 2022)

Variables contrôlées :

- **Genre**
- **Âge**
- **Classe sociale perçue** (Adler, Epel, Castellazzo, & Ickovics, 2000; Goodman et al., 2001)

Résultats : Régressions

Variable dépendante : identification sociale (une échelle graphique d'identification, Brousseau, 2022)

Mesures de l'ajustement du modèle

Modèle	R	R ²	R ² ajusté	Test de modèle général			
				F	ddl1	ddl2	p
1	0.404	0.163	0.103	2.70	6	83	0.0191
2	0.528	0.279	0.217	4.53	7	82	0.0003

Coefficients du modèle - ID graphique_1

Prédicteur	Estimation	Erreur standard	Intervalle de confiance à 95%		t	p
			Borne inf	Borne sup		
Ordonnée à l'origine	8.23671	2.0626	4.1335	12.3399	3.993	0.0001
Classe sociale per <u>u</u> _1	0.08499	0.0679	-0.0501	0.2201	1.251	0.2144
GENRE	-0.01133	0.0639	-0.1384	0.1158	-0.177	0.8597
AGE	0.00555	0.0302	-0.0546	0.0657	0.184	0.8547
ATT	0.16235	0.0970	-0.0306	0.3553	1.674	0.0980
CONV	1.34379	0.4023	-2.1441	-0.5435	-3.340	0.0013
MDS INTER	-1.12972	0.4475	-2.0200	-0.2394	-2.524	0.0135
CONV * MDS INTER	0.32957	0.0910	0.1485	0.5106	3.621	0.0005

Résultats : Interaction

Variable dépendante : identification sociale (une échelle graphique d'identification, Brousseau, 2022)

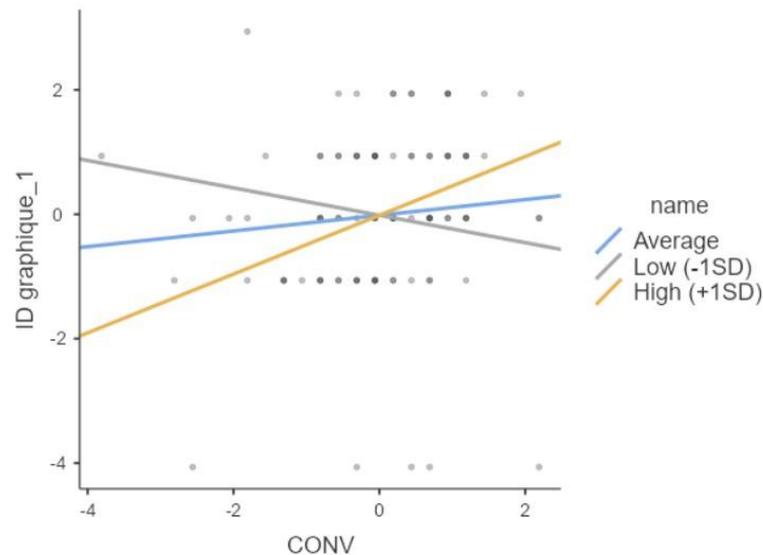
Simple Slope Analysis

Simple Slope Estimates

	Estimate	SE	95% Confidence Interval		Z	p
			Lower	Upper		
Average	0.126	0.156	-0.174	0.446	0.807	0.4197
Low (-1SD)	-0.220	0.220	-0.635	0.236	-1.001	0.3169
High (+1SD)	0.472	0.159	0.164	0.791	2.974	0.0029

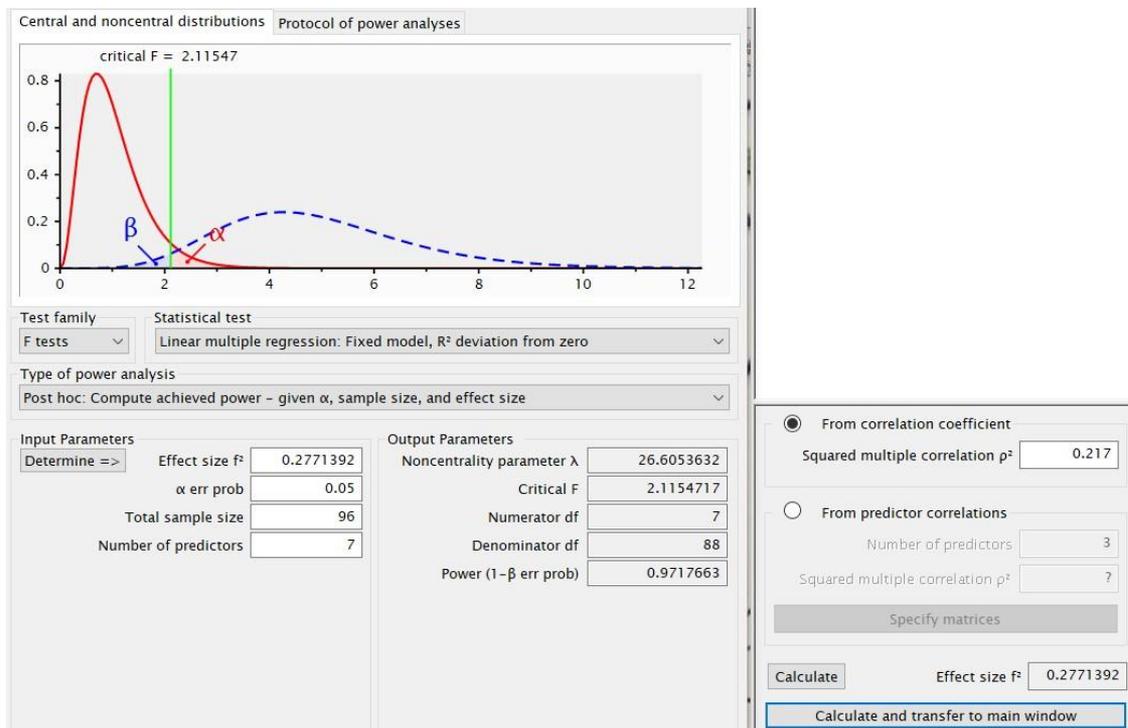
Note. shows the effect of the predictor (CONV) on the dependent variable (ID graphique_1) at different levels of the moderator (MDS INTER)

Simple Slope Plot



Analyses de puissance

Variable dépendante : identification sociale (une échelle graphique d'identification, Brousseau, 2022)



Résultats : Régressions

Variable dépendante : identification

Mesures de l'ajustement du modèle

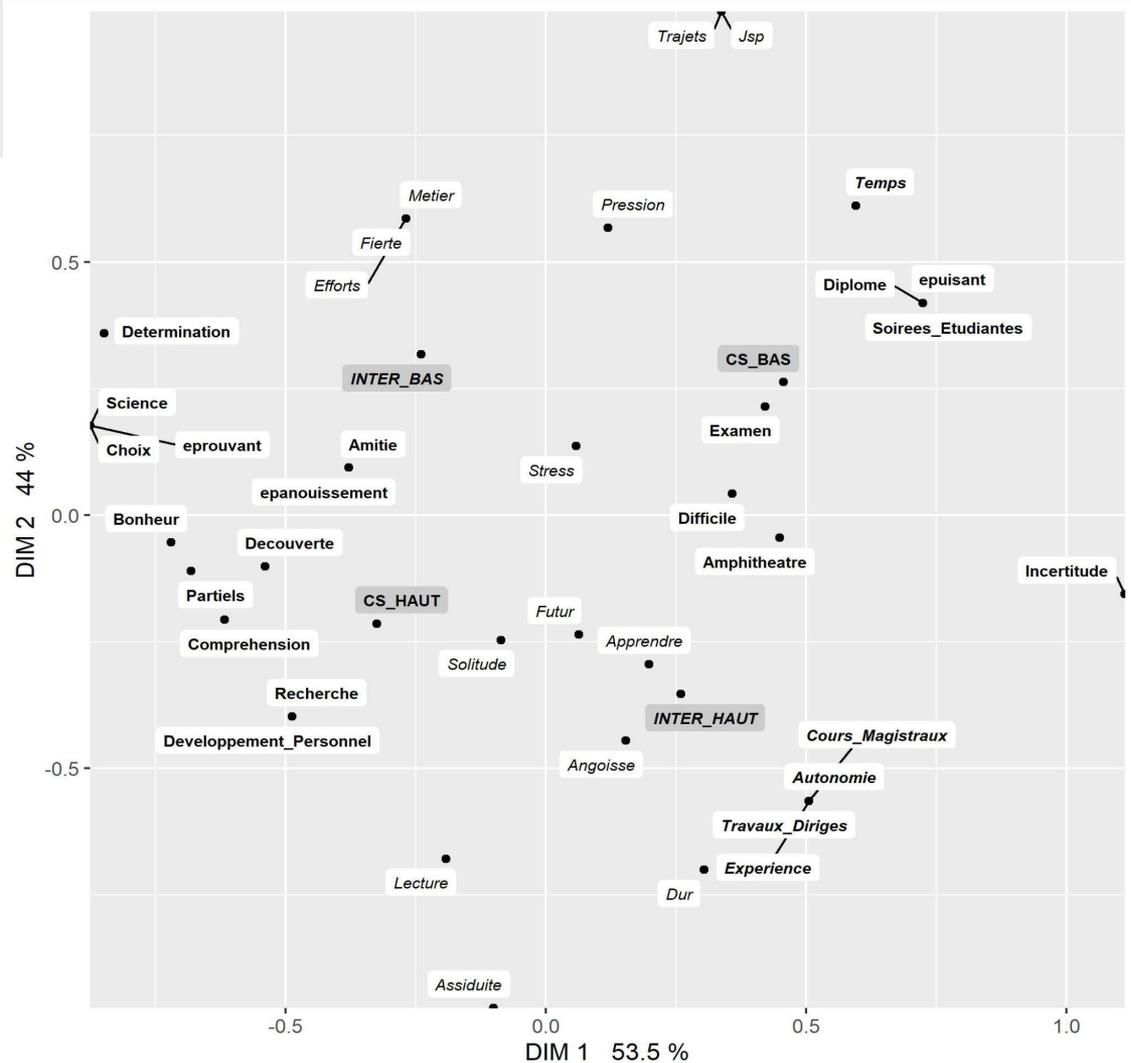
Modèle	R	R ²	R ² ajusté	Test de modèle général			
				F	ddl1	ddl2	p
1	0.524	0.274	0.222	5.23	6	83	0.0001
2	0.542	0.294	0.234	4.88	7	82	0.0001

Coefficients du modèle - ID

Prédicteur	Estimation	Erreur standard	Intervalle de confiance à 95%		t	p
			Borne inf	Borne sup		
Ordonnée à l'origine	3.2645	1.5527	0.17573	6.3533	2.102	0.0386
Classe sociale per <u>u</u> _1	0.0978	0.0511	-0.00392	0.1995	1.913	0.0593
AGE	-0.0141	0.0228	-0.05931	0.0312	-0.618	0.5386
GENRE	-0.0114	0.0481	-0.10708	0.0843	-0.237	0.8132
ATT	0.2359	0.0730	0.09061	0.3811	3.230	0.0018
CONV	-0.2145	0.3028	-0.81693	0.3880	-0.708	0.4808
MDS INTER	-0.3541	0.3369	-1.02427	0.3161	-1.051	0.2964
CONV * MDS INTER	0.1043	0.0685	-0.03202	0.2406	1.522	0.1319

AFC

- Analyse factorielle des correspondances
- Analyse de fréquence des productions en fonction de la classe sociale perçue et du modèle de soi rapporté
- 2 dimensions expliquent la quasi-totalité de la variance



Conclusion et discussion

- **Le modèle de soi modère l'effet de la convergence sur l'identification**
- Résultats **inattendus** pour une partie de nos analyses
- Facilité de mise en oeuvre :
 - Facteur de protection pour les étudiants issus des classes défavorisées

Merci de votre attention !



Validation échelle : Identification sociale

Composante	Items
1	J'agis souvent comme un(e) étudiant(e) de ma filière d'étude
2	Je trouve difficile de créer des liens avec les autres étudiant(e)s de ma filière d'étude
1	J'ai plusieurs qualités qui sont des qualités typiques des étudiant(e)s de ma filière d'étude
1	Être un(e) étudiant(e) de ma filière d'étude fait partie de mon identité
2	Je ne me sens pas fortement connecté(e) aux autres étudiant(e)s de ma filière d'étude
2	Je me sens bien avec les autres étudiant(e)s dans ma filière d'étude
1	Je n'agis pas souvent comme un(e) étudiant(e) typique de ma filière d'étude